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| **בעניין:** | **אינספר בניה בטכנולוגיות מתקדמות בע"מ**  **התובעת** |
| **נגד** | |
|  | **מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון** **הנתבעת** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. בהמשך לקדם המשפט מ-20.2.18 ולמה שבעקבותיו, ניתנת עתה החלטה בבקשת הנתבעת בעניין גילוי מסמכים, שהוגשה ב-15.2.18.

2. לטענת הנתבעת, התברר לה בסמוך להגשת הבקשה הנ"ל כי התובעת לא גילתה עד כה את כל המסמכים שהיה עליה לגלות ולכן יש להיעתר לבקשה.

3. התובעת טוענת כי גילתה כל שהיה עליה לגלות וכי מכל מקום אין להיעתר לבקשה המאוחרת דנן.

4. ההחלטה ניתנת על יסוד הבקשה והתשובה, לאחר שהנתבעת לא השיבה לתשובת התובעת גם במסגרת הארכה שביקשה ושקיבלה לשם כך (בהחלטה מ-27.3.18) ועד עתה.

5. שקלתי את מכלול הטענות והגעתי למסקנה כי **דין הבקשה להידחות**.

6. בהחלטה מ-20.8.17 נדחו בקשות מאוחרות אחרות של הנתבעת בנוגע לגילוי מסמכים ונקבע (שם, בסעיף 4) כי "ההליכים המקדמיים הסתיימו וכי אין לחייב צד או גורם כלשהו בדבר מה נוסף בקשר לכך". בהמשך לכך ובכלל, אין במה שמצוין עתה ע"י הנתבעת כדי להביא לתוצאה שונה בשלב המתקדם עוד יותר שבו אנו מצויים עתה, כאשר הבקשה שבה עסקינן הוגשה לאחר שהוגשו ראיות הצדדים(!).

7. ככלל, טענות להסתרה בתצהירי גילוי מסמכים אינן מובילות למה שהנתבעת עותרת לו עתה.

בית המשפט העליון פסק כי "תצהיר לגילוי מסמכים אין אחריו ולא כלום, ובית המשפט לא ייזקק לטענה שהוא לוקה בחסר או ביתר, או שתוכנו אינו אמת" (ע"א 95/68 עממית נ' בריטיש, פ"ד כב(2) 689, 695). בפסיקה נוספת של בית המשפט העליון – המשתלבת עם קודמתה, ואף מוסיפה עליה – נקבע כי תרופתם של בעלי דין שיש להם טענות מסוג אלה שמעלה עתה הנתבעת היא באפשרות "שלאחר שלב ההוכחות יקבע בית המשפט... כי המבקש מסתיר את המסמך המבוקש ונמנע במכוון מלהציגו", ובכך ש"ממצא כאמור יכול שישליך באופן שלילי מבחינה ראייתית על עניינו של המבקש" (הציטוטים האחרונים הם מרע"א 4234/05 בנק המזרחי נ' פלץ, 14.8.05).

8. על האמור עד כה אוסיף כי כבר בהחלטתי מ-20.8.17 (הנ"ל בסעיף 6) אמרתי את הדברים הבאים:

**"השלב המאוחר מאד שבו הוגשו הבקשות דנן (ערב המועד להגשתן של ראיות התובעת וכשניתן היה להגישן זמן רב קודם לכן) עשוי כשלעצמו להצדיק דחיית הבקשות והוא מצדיק, לכל הפחות, גישה מחמירה כלפי הנתבעת בכל הנוגע אליהן. כך במיוחד כשעסקינן בהליכים ממושכים גם בלאו הכי, המתייחסים לאירועים מן העבר הרחוק. ... אכן, בהחלטות מ-1.6.16 ומ-18.12.16 קבעתי כי לא אחסום על הסף את ההתייחסות לבקשות הנ"ל רק בשל מועדי הגשתן. עם זאת, בהתקבץ כל שהוגש בקשר אליהן ובהינתן מה שצוין עתה, יש משקל רב לגורם הזמן, העשוי להוביל לקביעה שנקבעה ויש בו, מכל מקום, לחזקה".**

דברים אלה מקבלים משנה משמעות ותוקף עתה. כך ביתר שאת בהינתן מה שייאמר להלן.

9. יש לזכור כי ההליכים דנן הם הליכי המשך לתביעה משנת 1997(!). בקשת הנתבעת לסילוקם על הסף נדחתה (בהחלטה מ-4.2.16), תוך שצוינה "התרשמות כי הנתבעת מכבידה בהקשרים שונים על התנהלות ראויה של התביעה דנן", ובקשת רשות ערעור על כך (רע"א 1967/16) נדחתה ע"י בית המשפט העליון (בהחלטה מ-11.5.16).

במצב הדברים האמור יש להקפיד במיוחד ולא לאפשר מהלכים העלולים להוסיף עיכובים. כך במיוחד כשגם במקרה של דחיית הבקשה דנן, עשויות להיות לנתבעת תרופות דיוניות (בדמות מה שצוין בסעיף 7 דלעיל ואפשר שגם נוספות).

10. בהמשך לדחיית הבקשה, עומדת עתה בקשה נוספת של הנתבעת, להעדת עדים נוספים, אשר לגביה עלתה הצעה של בית המשפט בקדם המשפט הנ"ל והוסכם כי "עניין זה יישקל לאחר שתינתן החלטה בנושא גילוי המסמכים" (ראו פרוטוקול מיום 20.2.18, ע' 3, ש' 21-18).

אשר על כן, **בשלב זה נקבע כי עד 30.4.18 יש להגיש הודעה משותפת או הודעות נפרדות בהמשך להצעה האמורה ולמה שעל הפרק בעניין זה**.

11. **שאלת ההוצאות לגבי מה שביסוד החלטה זו תישקל בהמשך**.

12. **התיק יובא לעיוני ב-1.5.18, להמשך טיפול על יסוד מה שיימצא בו במועד העיון.**

**ניתנה בהעדר הצדדים היום, כ"ד בניסן תשע"ח, 9 באפריל 2018.**



**רפאל יעקובי, שופט**